

| 設問番号        | (1)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 解答又は<br>解答例 | <p>①論点の明記</p> <p>売買の目的物に契約不適合がある場合、そのような不適合がないと信じて買った買主には、目的物の性質に関する錯誤があると考えられる(動機の錯誤の一つである性状の錯誤に関する錯誤となることが多い)。そこで錯誤の規定と契約不適合の規定の適用関係が問題(競合問題)となることについて指摘する必要がある。</p> <p>②論点に関する議論状況の整理・分析と結論の明記</p> <p>上記の論点に関する議論状況について判例・学説に沿った記述が求められる。例えば、錯誤優先説、(改正前)瑕疵担保責任優先説、選択可能説等である。その上で、受験者がどのような考え方に立つか明記することが求められる(なお議論状況を整理した上で、本問については意思表示の問題・錯誤と債務不履行の問題・契約不適合は別個のものであり、要件・効果が全く異なるので、論理的にどちらが優先するかという関係にはないとしてもよい)。</p> |
| 出題の意図       | <p>前述のとおり、売買の目的物に契約不適合がある場合、そのような不適合がないと信じて買った買主には、目的物の性質に関する錯誤があると考えられる。そこで、錯誤の規定と契約不適合の規定の適用関係の問題(競合問題)について、受験者が判例・学説の議論状況を適切に把握し、論理的に自己の見解を示すことができているか否かを確認するため本問のような出題を行った。</p>                                                                                                                                                                                                                                       |

| 設問番号        | (2)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 解答又は<br>解答例 | <p>①論点の明記</p> <p>贈与の基礎となった特別な人間関係(贈与者が受贈者に老後の面倒を見てもらう等)が受贈者によって破壊されたというようにないわゆる忘恩行為があった場合、贈与者には解除を認めるべきか否か、認められるのであればどのような法律構成により認められるか、について論点を明記する必要がある。</p> <p>②論点に関する議論状況の整理・分析と結論の明記</p> <p>上記の論点に関する議論状況について裁判例・学説に沿った記述が求められる。法律構成については様々であり、例えば、信義則違反、負担付贈与、受遺欠格事由に関する規定(民法 965 条・891 条)の類推適用、解除条件付贈与、事情変更の法理等がある。その上で、受験者がどのような考え方に立つか明記することが求められる。</p> |
| 出題の意図       | <p>前述のとおり、贈与の基礎となった特別な人間関係(贈与者が受贈者に老後の面倒を見てもらう等)が受贈者によって破壊されたというようにないわゆる忘恩行為があった場合、どのような法律構成により解除が認められるか従来検討されてきた。そこで、忘恩行為による贈与の解消の問題について、受験者が裁判例・学説の議論状況を適切に把握し、論理的に自己の見解を示すことができているか否かを確認するため本問のような出題を行った。</p>                                                                                                                                                |

